

**State Intellectual Property Office, P.R. China**

Address : Receiving Section of the Chinese Patent Office, No. 6 Tucheng Road West, Haidian District, Beijing. Postal code: 100088

<b>Applicant</b>	NIPPON TELEGRAPH AND TELEPHONE CORPORATION			<b>Seal of Examiner</b>	<b>Date of Issue</b>
<b>Agent</b>	China Patent Agent (H.K.) Ltd.				September 19, 2008
<b>Patent Application No.</b>	200580005004.8	<b>Application Date</b>	September 30, 2005	<b>Exam Dept.</b>	
<b>Title of Invention</b>	VIDEO ENCODING METHOD AND DEVICE, VIDEO DECODING METHOD AND DEVICE, PROGRAM THEREOF, AND RECORDING MEDIUM CONTAINING THE PROGRAMS				

***First Office Action***

(PCT application entering into the national phase)

1. ☒ Under the provision of Art. 35, para. 1 of the Patent Law, the examiner has made an examination as to substance of the captioned patent application for invention upon the request for substantive examination filed by the applicant on\_\_\_\_\_.
- ☐ Under the provision of Art. 35, para. 2 of the Patent Law, the Chinese Patent Office has decided to conduct an examination of the captioned patent application for invention on its own initiative.
2. ☒ The applicant requests that  
the filing date October 7, 2004 at the JP Patent Office be taken as the priority date of the present application,  
the filing date \_\_\_\_\_ at the \_\_\_\_\_ Patent Office be taken as the priority date of the present application,  
the filing date \_\_\_\_\_ at the \_\_\_\_\_ Patent Office be taken as the priority date of the present application.
3. ☐ The following amended documents submitted by the applicant cannot be accepted for failure to conform with Art. 33 of the Patent Law:
- ☐ the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report.
  - ☐ the Chinese version of the amended documents submitted according to the provision of Art. 19 of the Patent Cooperation Treaty.
  - ☐ the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty.

☐ the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

See the text portion of this Office Action for detailed reasons why the amendment cannot be accepted.

4. ☒ Examination is conducted on the Chinese version of the initially-submitted international application.

☐ Examination is conducted on the following document(s):

☐ page \_\_\_\_\_ of the description, based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

page \_\_\_\_\_ of the description, based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

page \_\_\_\_\_ of the description, based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

page \_\_\_\_\_ of the description, based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

☐ claim(s) \_\_\_\_\_ , based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

claim(s) \_\_\_\_\_ , based on the Chinese version of the amended documents submitted according to the provision of Art. 19 of the Patent Cooperation Treaty;

claim(s) \_\_\_\_\_ , based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

claim(s) \_\_\_\_\_ , based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

claim(s) \_\_\_\_\_ , based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

☐ Fig(s) \_\_\_\_\_ , based on the Chinese version of the initially-submitted international application documents;

Fig(s) \_\_\_\_\_ , based on the Chinese version of the annex to the international preliminary examination report;

Fig(s) \_\_\_\_\_ , based on the amended documents submitted according to the provision of Art. 28 or Art. 41 of the Patent Cooperation Treaty;

Fig(s) \_\_\_\_\_ , based on the amended documents submitted according to the provision of Rule 51 of the Implementing Regulations of the Patent Law.

5. ☒ The following reference document(s) is/are cited in this Office Action (its/their serial

number(s) will continue to be used in the subsequent course of examination):

Serial No.	Number or Title(s) of Document(s)	Date of Publication (or filing date of interfering application)
1	CN1497984A	Date May 19, 2004
2	System Design of Free Viewpoint Video Communication, Hideaki Kimata, Proceedings of the Fourth International Conference on Computer and Information Technology, pp.52-59	Date September 14 , 2004
3		Date
4		

6. Concluding comments on the examination:

☐ On the description:

- ☐ What is stated in the application comes within the scope of that no patent right shall be granted as prescribed in Art. 5 of the Patent Law.
- ☐ The description is not in conformity with the provision of Art. 26, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ The description is not in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law.
- ☐ The drafting of description is not in conformity with the provision of Rule 18 of the Implementing Regulations.

☒ On the claims:

- ☒ Claim(s) 15-18 come(s) within the scope of that no patent right shall be granted as prescribed in Art. 25 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ has/have no novelty as prescribed in Art. 22, para. 2 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 1, 5, 8, 12 has/have no inventiveness as prescribed in Art. 22, para. 3 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ has/have no practical applicability as prescribed in Art. 22, para. 4 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ is/are not in conformity with the provision of Art. 26, para. 4 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ is/are not in conformity with the provision of Art. 31, para. 1 of the Patent Law.
- ☒ Claim(s) 1-14 is/are not in conformity with the provisions of Rule 20 of the Implementing Regulations.

- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ is/are not in conformity with the provision of Art. 9 of the Patent Law.
- ☐ Claim(s) \_\_\_\_\_ is/are not in conformity with the provision of Rule 23 of the Implementing Regulations.

See the text portion of this Office Action for detailed analysis of the above concluding comments.

7. Based on the above concluding comments, the examiner deems that

- ☐ the applicant should make amendment to the application document(s) according to the requirements put forward in the text portion of this Office Action.
- ☒ the applicant should expound in his/its observations why the captioned patent application is patentable and make amendment to what is not in conformity with the provisions pointed out in the text portion of this Office Action, otherwise, no patent right shall be granted.
- ☐ the patent application contains no substantive content(s) for which a patent right may be granted, if the applicant has no sufficient reason(s) to state or his/its stated reason(s) is/are not sufficient, said application will be rejected.
- ☐

8. The applicant should note the following items:

- (1) Under Art. 37 of the Patent Law, the applicant should submit his/its observations within **four** months from the date of receipt of this Office Action; if, without any justified reason(s), the time limit for making written response is not met, said application shall be deemed to have been withdrawn.
- (2) The amendment made by the applicant to said application should be in conformity with the provision of Art. 33 of the Patent Law, the amended text should be in duplicate and its form should conform with the related provisions of the Guide to Examination.
- (3) If no arrangement is made in advance, the applicant and/or the agent shall not come to the Chinese Patent Office to have an interview with the examiner.
- (4) The observations and/or amended text should be sent to the Receiving Section of the Chinese Patent Office by mail or by personal delivery, if not sent to the Receiving Section by mail or by personal delivery, the document(s) will have no legal effect.**

9. This Office Action consists of the text portion totaling 3 page(s) and of the following attachment(s):

☒ 2 copy(copies) of the reference document(s) totaling 30 page(s).

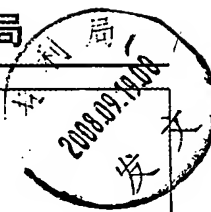
Examination Dept. No. \_\_\_\_\_

Examiner \_\_\_\_\_

9016



# 中华人民共和国国家知识产权局



100032 北京市西城区金融街 27 号投资广场 B 座 19 层 中国专利代理(香港)有限公司 杨凯,刘宗杰	发文日
申请号: 2005800050048 	
申请人: 日本电信电话株式会社	
发明名称: 视频编码方法及装置、视频解码方法及装置、它们的程序及记录这些程序的记录媒体	

## 第一次审查意见通知书

0654186 P.

(进入国家阶段的 PCT 申请)

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局专利局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:  
JP 专利局的申请日 2004 年 10 月 07 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。
- ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。  
经审查, 申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。

- ☐   
4. ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。

04 FEB 2009

☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

- ☐ 说明书 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

- ☐ 权利要求 第 项, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文文本;  
第 项, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 项, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 项, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

- ☐ 附图 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

21302  
2008. 7



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

申请号 2005800050048



☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	CN1497984A	2004-05-19
2	System Design of Free Viewpoint Video Communication, Hideki Kimata, Proceedings of the Fourth International Conference on Computer and Information Technology, 第 52-59 页	2004-09-14

5. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 1, 5, 8, 12 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☒ 权利要求 15-18 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☒ 权利要求 1-14 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐ 分案的申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的2个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和 / 或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和 / 或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 3 页, 并附有下列附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共 2 份 30 页。



审查员: 冯薇(971C)

审查部门

审查协作中心

2008 年 9 月 5 日

21302  
2008. 7



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收  
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

## 第一次审查意见通知书正文

申请号：2005800050048

本申请涉及适合可变更观察位置或观察方向的视频技术等视频编码及视频解码的技术，经审查，具体意见如下：

### 1. 权利要求1、8不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性

权利要求8请求保护一种视频编码装置，对比文件1（CN1497984A）公开了一种视频编码装置，并具体披露了如下技术特征（参见说明书第9页第27行、第10页第19—23行、第11页第22行—第12页第19行，附图4、6）：视频序列由一个或多个GOP构成；对每个视频包进行编码数据的跳过，并且跳过包含由跳帧处理确定的图像的视频包；在步骤S3，CPU18（相当于GOP编码确定部）判断 $C \div B$ 的余数是否为0，如果不为0，则在步骤S4，执行跳过目标帧的当前视频包并取得目标帧的下一个视频包的处理。权利要求8与对比文件1相比其区别在于：（1）对表示是否输出该GOP中包含的图像的编码数据的GOP编码有无信息进行编码的GOP编码有无信息编码部；（2）当输出该GOP中包含的图像的编码数据时，对GOP中包含的图像进行编码的GOP内图像编码部。上述区别技术特征中的GOP内图像编码部其作用是为了利用当前GOP内部的图像数据进行预测。对比文件2（System Design of Free Viewpoint Video Communication, Hideaki Kimata, Proceedings of the Fourth International Conference on Computer and Information Technology, 第52—59页，2004-09-14）公开了一种自由视角的视频通信的系统设计，并具体披露了如下技术特征（参见第4部分，附图7）：提供GoGOP概念，将GOP分为两组，基本GOP和inter-GOP，其中基本GOP中的图像只用当前GOP中的解码图像，inter-GOP中的图像使用当前GOP中的解码图像和其他GOP中的解码图像，在GOP头中定义当前GOP索引和参考GOP索引，参考GOP索引指示其解码图像可能用来解码当前GOP中的图像的GOP，其作用也是为了利用当前GOP内部的图像数据进行预测。因此对比文件2给出了将其所披露出的GoGOP概念应用到对比文件1所披露的技术方案以解决多视角视频通信的问题，而编码GOP编码有无信息是本领域的常规选择，例如用skip\_flag标志指示是否跳帧，所以对于本领域普通技术人员来说由对比文件1、2以及本领域常规选择得到权利要求8所要求保护的技术方案是显而易见的，权利要求8相对于对比文件1、2以及本领域常规选择不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

权利要求1请求保护一种视频编码方法，其是对应于权利要求8的装置权利要求的



相应的方法权利要求，其特征部分一一对应，由于所述装置已不具备创造性，相应的方法，即权利要求1也不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

## 2. 权利要求5、12不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性

权利要求12请求保护一种视频解码装置，对比文件2公开了一种视频解码装置，并具体披露了如下技术特征（参见第4部分，附图7、8）：提供GoGOP概念，将GOP分为两组，基本GOP和inter-GOP，其中基本GOP中的图像只用当前GOP中的解码图像，inter-GOP中的图像使用当前GOP中的解码图像和其他GOP中的解码图像，在GOP头中定义当前GOP索引和参考GOP索引，参考GOP索引指示其解码图像可能用来解码当前GOP中的图像的GOP，解码器采用分层结构的参考图像存储器。权利要求12与对比文件2相比其区别在于：对表示是否对各GOP中包含的图像的编码数据进行解码的GOP编码有无信息进行解码的GOP编码有无信息解码部，它是本领域技术人员面对标识是否对一个GOP进行编码的技术问题时容易想到的常用技术手段（例如用skip\_flag标志指示是否跳帧），因此对于本领域普通技术人员来说由对比文件2以及本领域常用技术手段得到权利要求12所要求保护的技术方案是显而易见的，权利要求12相对于对比文件2以及本领域常用技术手段不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

权利要求5请求保护一种视频解码方法，其是对应于权利要求12的装置权利要求的相应的方法权利要求，其特征部分一一对应，由于所述装置已不具备创造性，相应的方法，即权利要求5也不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

## 3. 权利要求1—14不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定

权利要求1中的“由多个GOP构成多个图像”技术含义不确切，对于本领域技术人员来说，GOP是由多个图像构成的图像组，而构成图像的可以是块、宏块、片等部分，因而不能理解如何由多个GOP构成多个图像。权利要求5、8、12存在同样的问题，申请人应当作出相应的修改。

权利要求1中出现了“该GOP”这一术语，而前述只有“多个GOP”以及“各GOP”，因此在该术语出现之前并没有出现相应术语的定义，造成了该术语缺乏引用基础；另外，根据说明书的记载，对当前GOP来说GOP分为基本GOP和inter-GOP，申请人应当明确“该GOP”是指当前GOP还是多个GOP中的任意一个。权利要求2—14存在同样的问题，申请人应当作出相应的修改。

## 4. 权利要求15—18属于专利法第二十五条第一款第（二）项所述的智力活动的

规则和方法的范围，不属于专利法保护的范畴

权利要求15、17都是请求保护一种用于使计算机执行一定步骤的程序，而计算机程序本身属于专利法第二十五条第一款第（二）项所述的智力活动的规则和方法的范围，不属于专利法保护的范畴。

权利要求16、18都是要求保护一种记录媒体，但该记录媒体本身的物理特性并没有发生任何变化，因此权利要求16、18实质上是要求保护记录在计算机可读存储介质上的计算机程序，由于计算机程序本身不给予专利权，因此权利要求16、18属于专利法第二十五条第一款第（二）项规定的不给予专利保护的客体。

基于上述理由，本申请按照目前的文本不能被授予专利权，申请人应根据上述审查意见对申请文件进行修改，克服所存在的缺陷，申请人应注意对申请文件的修改不得超出原始申请文件所记载的范围，应符合专利法第三十三条的规定，否则本申请将被驳回。

审查员：冯薇

代码：971C